



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA
DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT
CONSTANȚA
Intrare / ieșire 1751
Anul 2021 Luna 08 zi 16



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

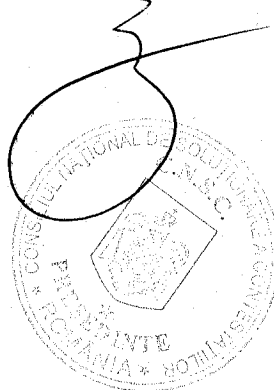
Nr. 42296...../1863/C2/12.08.2021

**REGIA AUTONOMA EXPLOATAREA
DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT
CONSTANTA**

Constanța, Judet: CONSTANTA, str. Tomis
nr. 101

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1750/C2/1863/11.08.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 37992/22.07.2021.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1750/C2/1863

Data: 11.08.2021

Prin contestația nr. 4657/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37992/22.07.2021, formulată de [REDACTED] SRL, cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia nr. 122 bis, județul Constanța, înregistrată la ONRC sub nr. J13/3385/2006, având CUI RO 19182671, reprezentată legal prin administrator Usmec Ileana Corina, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10155/16.07.2021, a raportului procedurii nr. 10204/16.07.2021 și a actelor subsecvente lui, precum și împotriva procesului-verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, emise de REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Tomis nr. 101, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a sediilor R.A.E.D.P.P. Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa*”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10155/16.07.2021, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente lui, reevaluarea ofertelor financiare și tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I-III.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2013/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39654/30.07.2021, [REDACTED] SRL, cu sediul social în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 1, bl. T4, parter, județul Galați, înregistrată la ONRC sub nr. J17/216/2001, având CUI RO 13818436, reprezentată legal prin

administrator Mănăilă Liviu Alexandru, solicită respingerea contestației formulată SC TRANSGUARD SECURITY SRL, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTAT] critică adresa nr. 10155/16.07.2021, raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021 și actele subsecvente lui, precum și procesul-verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, emise de REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele operatorilor economici clasați pe locurile I-III, în detrimentul ofertei sale, clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile. Detaliind obligațiile care cad în sarcina comisiilor de evaluare, precum și pe cele ale ofertanților, care sunt ținuți să respecte, la întocmirea ofertelor, atât cerințele documentației de atribuire, cât și pe cele ale legislației incidente, contestatorul arată următoarele:

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de [REDACTAT] SECURITY SRL, consideră contestatorul că autoritatea contractantă a reținut, eronat, că modul de calcul al tarifului în privința serviciilor de pază umană ar fi fost fundamentat, în condițiile în care prețul acestuia este unul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce formează obiectul procedurii și fără a solicita clarificări acestuia.

Potrivit contestatorului, din oferta [REDACTAT] reiese că, cel puțin în privința sporului pentru muncă prestată pe timpul nopții, aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar nu pe cele ale art. 126 lit. b) din actul normativ amintit, și, oricum, fără a depune o dovadă în susținerea celor pretinse. Mai mult, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și nici un punct de vedere către Inspectoratul teritorial de muncă în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea, asupra incidenței și aplicării concrete a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii în raport de specificul activității serviciilor de pază.

În concret, arată contestatorul că, dacă programul de lucru în timpul nopții se reduce de la 8 ore la 7 ore, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, este necesar ca angajatorul să afle o modalitate de a asigura totuși serviciile de pază în ora cu care s-a redus programul de lucru în

timpul nopții, iar acest lucru nu se poate realiza decât într-unul din următoarele două feluri:

a) fie prin suplimentarea numărului de salariați, astfel încât să existe mereu numărul de salariați necesari asigurării permanenței serviciului de pază, ceea ce, în mod evident, determină majorarea costurilor cu salariile pentru un post de pază 24/24 sau pentru acele posturi de pază care presupun prestarea serviciilor numai în timpul nopții;

b) fie prin prestarea de muncă suplimentară de către un alt salariat, care, în locul programului obișnuit de 8 ore zilnic va presta activitate timp de 9 ore.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta depusă de [REDACTED] nu cuprinde niciun fel de lămuriri, în sensul că ofertantul nu a menționat dacă și în ce mod suplimentează numărul de salariați, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în propunerea sa financiară nu este prevăzut vreun spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală, respectiv dacă numărul de salariați ar rămâne același, pentru că, în mod evident, dacă pentru salariații ce prestează muncă în timpul nopții minim 3 ore se reduce programul de lucru de la 8 la 7 ore, salariații care ar urma să presteze muncă în timpul zilei, în una dintre turele următoare, ar trebui să aibă un program de lucru de 9 ore, ceea ce înseamnă că ar presta o oră suplimentară programului normal de lucru de 8 ore. Or, prestarea de ore suplimentare ar atrage fie acordarea de timp liber corespunzător, fie plata de drepturi bănești suplimentare, chestiuni care nu au fost însă lămurite de ofertantul declarat câștigător și nici solicitate a fi clarificate de către autoritatea contractantă.

Din analiza celor expuse, contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat fundamentat economic prețul propus de ofertantul declarat câștigător și nu a solicitat niciun fel de clarificări în privința cuantumului cheltuielilor directe incluse în prețul orar al serviciilor de pază.

Totodată, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a clarificat modul în care [REDACTED] utilizează de subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful orar, fără a fi depuse documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenția sunt exact persoanele care vor presta serviciile în cadrul contractului ce se va atribui.

De asemenea, contestatorul arată că nu s-a verificat, de către comisia de evaluare, nici dacă ofertantul în discuție își reduce tariful cu subvenții și a prevăzut în tariful său costurile cu delegarea/detașarea/transportul persoanelor care nu au domiciliul în județul Constanța.

Mai mult, nu s-a făcut dovada că, la stabilirea valabilității convențiilor, a fost luată în calcul și perioada de evaluare a ofertelor, acesta justificând tariful orar numai la data depunerii ofertei financiare, nu și pentru intervalul de minimum 90 de zile cât trebuia să fie menținută oferta. Astfel, în baza convențiilor, acesta ia în calcul sumele încasate și înainte de expirarea perioada de menținere a ofertelor de 90 de zile. În

susținere, contestatorul face trimitere la Hotărârea civilă nr. 176/09.12.2020 de către Curtea de Apel Constanța.

În continuare, contestatorul prezintă critici aduse ofertei clasate pe locul 2 în clasament, susținând că ~~XXXXXXXXXXXX~~ SRL nu a inclus, în tariful ofertat, valoarea contribuției la fondul de handicap, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări în acest sens.

De asemenea, în formularul de ofertă, nu se regăsește, ca element de cost, concediul de odihnă de minimum 20 de zile/an, conform art. 145 alin. (1) coroborat cu art. 150 din Codul Muncii, iar, din oferta financiară, ~~reiese modul~~ eronat de calcul al sporului de noapte.

Referitor la ofertantul clasat pe locul trei în clasament, CANGUARD SECURITY SRL, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, contestatorul susține că acesta nu a inclus, în tariful ofertat, valoarea contribuției la fondul de handicap, iar, în ceea ce privește sporul pentru munca prestată în timpul nopții, aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar nu cele ale art. 126 lit. b) din același act normativ.

În această ipoteză, susține contestatorul, salariul de bază convenit salariatului rămâne același cu cel convenit pentru un program de lucru de 8 ore, iar angajatorul nu plătește spor, prevalându-se de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, fără vreo dovadă în acest sens.

De subliniat că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în dovedirea celor menționate în ofertă și nici nu a solicitat un punct de vedere din partea Inspectoratului teritorial de muncă, asupra incidenței și aplicării concrete a dispoziției art. 126 lit. a) din Codul muncii în raport de specificul activității serviciilor de pază.

În concret, arată contestatorul, propunerea financiară clasată pe locul trei nu cuprinde niciun fel de lămuriri, în sensul că nu este menționat nici dacă și în ce mod suplimentează numărul de salariați, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în propunerea financiară nu este prevăzut vreun spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală. Cu toate acestea, autoritatea contractantă ~~a considerat~~ fundamentat economic prețul propus de ofertant și nu a solicitat clarificări în privința cuantumului cheltuielilor directe incluse în prețul orar al serviciilor de pază.

De asemenea, raportat la cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat în listă toate dotările tehnice necesare execuției contractului, dispecerat, ținute specific, lanterne, tomfe, fluiere, spray iritant lacrimogen, stație emisie recepție/telefoane mobile, registre specifice, ecusoane etc., conform cerinței din caietul de sarcini și a celor obligatorii conform Legii nr. 333/2003.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 10548/27.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38939/27.07.2021, REGIA AUTONOMĂ

EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de [REDACTAT] SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca temeinice și legale.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă susține că, raportat la criticile contestatorului ce vizează ofertele clasate pe primele trei locuri, comisia de evaluare, în urma analizării și verificării propunerilor tehnice, a constatat că acestea sunt conforme.

Ulterior evaluării propunerilor financiare, cu privire la oferta financiară a SC [REDACTAT] SRL, ofertant clasat pe locul 2, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea financiară a acestuia cuprinde formularul de ofertă - F8, anexa la formularul de ofertă, calcul ore prestație, detalieri tarife, detalierea modului de constituire al tarifelor. De asemenea, prețul total al ofertei, în cuantum de 932.291,60 lei, fără TVA, se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru executarea contractului, valabilitatea ofertei fiind de 90 de zile, respectiv până la data de 27.08.2021. Concluzionând, comisia de evaluare declară propunerea financiară a acestuia, conformă.

Referitor la oferta SC [REDACTAT] SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că, în formularea ofertei financiare, s-a folosit în subvenția inclusă în calculul tarifului orar/agent de securitate raportat la sumele încasate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Galați conform Legii nr. 76/2002, sub acest aspect fiind solicitate clarificări privind depunerea documentelor ce confirmă ajutorul financiar, precum și numărul și lista agenților pentru care beneficiază de această subvenție, alături de justificare sumei de 2,69 lei, indicată ca reprezentând subvenția în cuprinsul tarifului ofertat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 3, SC [REDACTAT] SRL, propunerea financiară a fost însoțită de formularul de ofertă - F9, [REDACTAT] detalierea modului de constituire a tarifelor ofertate și detalierea modului de constituire al tarifelor ofertate. Prețul total al ofertei, în cuantum de 934.770,85 lei, fără TVA, se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru executarea contractului, valabilitatea ofertei fiind de 90 de zile, respectiv până la data de 27.08.2021. În baza documentelor depuse, comisia a declarat oferta [REDACTAT] în urmare, apreciază autoritatea contractantă, sunt [REDACTAT] criticile contestatorului referitoare la neincluderea în tariful ofertat a valorii contribuției la fondul de handicap, sporul pentru munca de noapte, lista cu dotarea tehnică necesară serviciului de pază, fapt susținut de centralizatorul anexă a Formularului de ofertă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă supune atenției că, în data de 15.07.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, în sensul de a prezenta documente care să confirme ajutorul financiar precizat, precum și numărul și lista de agenți pentru care beneficiază de subvenție și pe care îl va implica în realizarea serviciului, să explice din punct de vedere aritmetic stabilirea sumei de

2,48 lei reprezentând subvenția inclusă în calculul tarifului orar/agent de securitate raportat la sumele încasate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Galați, conform Legii nr.76/2002.

I s-a mai solicitat să indice în calculul cheltuielilor cu personalul de pază, cheltuielile cu deplasarea și cazarea personalului și cheltuielile materiale, ținând cont că, în oferta tehnică, a precizat că va asigura echipament de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază și specificarea nivelului lor procentual și/sau valoric.

În cadrul răspunsului, ofertantul prezintă o copie a convențiilor încheiate cu AJOFM Galați pentru un număr de 14 de persoane. Toate convențiile sunt încheiate în data de 30.10.2020, ceea ce conduce la concluzia ca societatea va încasa respectivele sume în perioada de derulare la care se refera documentația de atribuire. Valoarea subvențiilor pentru 12 luni este de 155.250 lei.

În vederea susținerii tarifului oferat, față de suma de 2,69lei/agent/oră, respectiv 155.250 lei pe durata contractului, ofertantul a confirmat prin prezentarea convențiilor, precum și prin declarația pe proprie răspundere semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, faptul că va folosi subvenția în suma de 155.250 lei, pentru susținerea tarifului orar oferat în cadrul prezentării procedurii, în vederea îndeplinirii contractului de prestări.

Astfel, deși ofertantul a prezentat o ofertă cu un preț aparent deosebit de scăzut față de valoarea estimată a achiziției, respectiv de aproximativ 84,34 %, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la clarificări și prin înscrisurile depuse de ofertant, a demonstrat faptul că beneficiază de subvenție în mod legal și prin urmare oferta este conformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului cu privire la ofertele depuse de SC [REDACTED] SRL, SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL, ca nefondate, solicitând respingerea contestației formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. 10204/16.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2013/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39654/30.07.2021, SC [REDACTED] SRL solicită respingerea contestației formulată SC [REDACTED] SRL, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatorului ce vizează oferta sa, intervenientul susține că prețul oferat în cadrul procedurii a fost fundamentat economic, prin prezentarea devizului aferent tarifului, deviz ce are o valoare totală la 17,10 lei/oră/agent securitate, fără TVA, din care a scăzut subvențiile de care dispune în baza Legii nr. 76/2002, subvenții obținute pentru agenții de securitate ce au domiciliul în Constanța. Calculul subvențiilor a avut ca fundament perioada contractuală specificată de către autoritatea contractantă în cadrul

caietului de sarcini, respectiv 29 mai 2021-28 mai 2022. În plus, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 10094/15.07.2021, iar, prin adresa nr. 1881/16.07.2021, societatea sa a răspuns conform solicitărilor.

Mai arată intervenientul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a estimat o valoare a serviciilor de 984.458,60 lei, fără TVA, care, împărțită la numărul de ore de pază din cadrul caietului de sarcini, 57.620 ore pază, duce la o valoare de 17,08 lei/oră/agent.

Astfel susținerea contestatorului potrivit căreia oferta depunătoare conține toate taxele și impozitele, respectiv sporurile legale, este fără fundament, vădit greșită, deoarece în cadrul devizului a inclus toate sporurile, contribuțiile și cheltuielile, respectând legislația în vigoare.

Mai mult, chiar contestatorul specifică faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea ofertei financiare, dovada a faptului ca aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate, servicii de pază și protecție, respectiv a ținut cont, la estimarea prețului, de legislația muncii, legislația specifică domeniului și legislația fiscală.

Referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că, așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 1881/16.07.2021, a prezentat dovada că dispune de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, prezentând copii după convențiile încheiate cu AJOFM.

Față de criticile contestatorului, intervenientul subliniază că singurul motiv pentru care oferta sa este mai mică din punct de vedere al tarifului ofertat, este utilizarea unui ajutor de stat ce constă în subvenții deținute în baza Legii nr. 76/2002, iar autoritatea contractantă, prin verificările efectuate, a putut să constate că ajutorul de stat a fost legal obținut, conform exigentelor art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale cu consecința respingerii contestației formulată de SC [REDACTAT] SRL.

În drept, se invocă art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

[REDACTAT] în analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediilor R.A.E.D.P.P. Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa”, cod CPV principal 79713000-5 – servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ADV1215447/21.05.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 27.05.2021, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării celor 10 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, a indicat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, și pe cele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, conform căruia oferta depusă de SC [REDACTED] SRL este desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 4, precum și a procesul-verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, SC [REDACTED] SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC DIALFA SECURITY SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

[REDACTED] fond, Consiliul reține că, prin demersul său de contestare, SC TRANSGUARD SECURITY SRL reclamă caracterul admisibil al cererilor situate pe locurile 1-3 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, respectiv ofertele depuse de SC [REDACTED] SRL (locul 1), SC [REDACTED] SRL (locul 2) și SC [REDACTED] SRL (locul 3).

În esență, apreciază contestatorul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitate tarifele ofertate de acești operatori economici și nici nu au solicitat clarificări pentru a se asigura de realitatea, legalitatea și sustenabilitatea valorii propunerilor financiare în discuție.

Relativ la oferta clasată pe locul 1, depusă de SC [REDACTED] SRL, criticile contestatorului fac referire la aplicarea, în cazul sporului de noapte, a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, la cuantumul cheltuielilor directe și indirecte, precum și la modul în care acest ofertant

a înțeles să justifice diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor primite conform Legii nr. 76/2002.

În soluționare, Consiliul observă că, în cuprinsul înscrisului intitulat *Devizului lunar agent de securitate* prezentat în propunerea financiară, SC [REDACTAT] SRL a declarat un tarif lei/oră/agent de securitate de 14.41 lei, tarif indicat de ofertant ca fiind aferent tuturor posturilor de pază solicitate de autoritatea contractantă, care cuprind posturi de 8 ore/zi, de 12 ore/zi, precum și posturi de 24 de ore/zi.

Analizând prima critică, Consiliul reține că, în detalierea prezentată, SC [REDACTAT] SRL a indicat, pentru sporul de noapte, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cu care urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale.

Cu toate acestea, în cuprinsul detalierei prezentată, ofertantul nu face nicio mențiune referitoare la modul în care vor fi acoperite posturile de pază în perioada asigurării compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a efectuat ore de muncă de noapte.

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat – atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

[REDACTAT] calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.

De altfel, nici prin cererea de intervenție formulată, SC [REDACTAT] SRL nu explică modul în care asigură costurile cu agentul/agenții folosiți pentru prestarea serviciului de pază în perioada compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a muncit de noapte.

Nici documentele întocmite de achizitoare nu demonstrează faptul că situația expusă anterior a fost analizată de comisia de evaluare, deși aceasta nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea tarifului

orar ofertat, inclusiv sub aspectul indicat, fiind evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Pentru a stabili admisibilitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că prețul analizat respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor solicitate. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Raportat la ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea acestei oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor minimale, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare, sub acest aspect, sunt fondate.

Prin urmare, situația expusă mai sus necesită o clarificare cu autorul ofertei, în considerarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de legalitatea și sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertant.

Față de situația quantumului cheltuielilor directe și a celor indirecte, Consiliul constată că, în detalierea prezentată, SC [REDACTED] SRL a indicat suma totală de 28,59 lei/lună/agent pentru acest tip de cheltuieli, iar, prin contestația formulată, autorul acesteia nu explică de ce această sumă ar fi una insuficientă.

Se observă că, prin contestație, această critică este expusă la modul general, fără vreo particularizare la informațiile relevante din oferta câștigătoare. Simpla enumerare a tipului de cheltuieli care intră în categoria celor directe sau indirecte nu reprezintă o motivare validă, sub acest aspect, a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Cum pretinsele motive de nelegalitate sunt bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta în discuție și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate, această critică va fi respinsă.

Relativ la situația subvențiilor invocate de ofertant [REDACTED] pentru diminuarea prețului ofertei, contestatorul susține, pe de o parte, că nu au fost depuse dovezi în sensul că persoanele care vor presta serviciile de pază sunt cele pentru care se primește subvenție, precum și cu privire la cheltuielile cu delegarea/detașarea/transportul persoanelor care nu au domiciliul în județul Constanța, iar, pe de altă parte, că ofertantul ar fi justificat tariful orar numai la data depunerii ofertelor, nu și pentru intervalul de 90 de zile cât trebuia să fie menținută oferta.

În soluționare, reține Consiliul că, față de diminuarea prețului oferit prin prisma convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a solicitat clarificări, conform adresei nr. 10094/15.07.2021, la care ofertantul [REDACTAT] SRL a răspuns prin intermediul adresei nr. 1881/16.07.2021. Aceste clarificări au vizat prezentarea documentelor care confirmă ajutorul financiar precizat, precum și numărul și lista de agenți pentru care beneficiază de subvenție și care va fi implicat în realizarea serviciului, alături de justificarea sumei cu care a fost diminuat tariful.

Similar criticii anterioare, observă Consiliul că reclamantul prezintă doar supoziții, fără să prezinte o dovadă concretă la informațiile relevante prezentate de [REDACTAT] SRL comisiei de evaluare, și care ar fi condus la nerespectarea prevederilor legale care cad în sarcina acestuia.

Efectuând totuși verificări în direcția celor susținute de contestator, observă Consiliul că persoanele indicate în Tabelul nominal aferent convenției nr. 20930/30.10.2020, respectiv cel al convențiilor nr. 20844/15.10.2020 și nr. 20728/15.10.2020, se regăsesc nominalizate și în *Tabelul privind personalul de execuție ce va fi efectiv alocat pentru prestarea serviciilor*, Anexa la formularul nr. 5 din propunerea tehnică. De asemenea, potrivit informațiilor regăsite în ofertă, cu titlu de exemplu, *Buzgaru Dorina Malina*, pentru care se obține subvenție, își are domiciliul în județul Constanța. La fel și Anton Marinela și Busuioc Tatiana.

Astfel, în lipsa unor referiri clare la informațiile prezentate de [REDACTAT] SRL, informații care, în opinia contestatorului, nu corespund obligațiilor pe care acesta le avea, Consiliul nu poate reține caracterul întemeiat al acestei critici și nici nu se poate substitui contestatorului în privința identificării pretinselor neconformități ale ofertelor concurente.

Neîntemeiată va fi reținută și critica privind modul în care [REDACTAT] SRL s-a raportat la subvențiile primite, sens în care observă Consiliul că, în explicațiile oferite comisiei de evaluare, ofertantul în discuție a luat în calcul perioada cuprinsă între 01.06.2021 și 30.10.2021, respectiv 15.10.2021, aceste date fiind corecte față de data depunerii ofertelor (27.05.2021), respectiv data la care se termină ajutorul primit în baza celor trei convenții invocate în susținere.

Trecând la analizarea criticilor aduse ofertei clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de [REDACTAT] SRL, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestora, sens în care observă că în înscrisul denumit *„Drepturile salariale”* depus în cadrul propunerii financiare, societatea ofertantă nu a evidențiat nicio cheltuială cu concediul de odihnă deși, conform art. 145 alin. (1) din Codul muncii *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*, iar, potrivit art. 150 din același act normativ, *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent*

cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor ~~prevăzute~~ la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă că s-ar fi verificat motivul pentru care lipsește această componentă obligatorie din detalierea prețului ofertat de ~~XXXXXXXXXX~~ SRL.

De asemenea, în ceea ce privește fondul de handicap, reține Consiliul că potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap,

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până ~~la~~ nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Or, în detalierea tarifului, ~~XXXXXXXXXX~~ SRL a indicat „0” (zero) lei pentru fondul de handicap, însă nici apărările autorității contractante, din punctul de vedere, nici actele întocmite de comisia de evaluare nu cuprind vreo justificare în privința exceptării societății de la obligația plății acestei contribuții, deși, în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul nu a prezentat ~~documente~~ probant al celor declarate.

În acest context, comisia de evaluare este ținută să revină asupra deciziei de a desemna admisibilă oferta ~~XXXXXXXXXX~~ SRL și să procedeze la clarificarea tarifului ofertat de acest operator economic prin prisma lipsei indicării, în cadrul detalierei prezentată, a costurilor cu concediile de odihnă, respectiv a cotării cu 0 (zero) lei a fondului de handicap.

În ceea ce privește sporul de noapte indicat de ~~XXXXXXXXXX~~ SRL, contestatorul doar reclamă modul eronat de calcul al acestui spor, fără nicio argumentare/motivare a susținerilor sale. Pe cale de

consecință, critica va fi respinsă în raport de aceleași considerente ca cele reținute cu ocazia soluționării criticii privind cheltuielile directe și cele indirecte din cuprinsul ofertei [REDACTED] SRL.

Față de oferta clasată pe locul 3 în clasament, respectiv cea depusă de SC [REDACTED] SRL, observă Consiliul și cazul acesteia cotarea cu „0” (zero) lei a fondului de handicap, cu mențiunea, însă, a faptului că societatea are angajate persoane încadrate în grad de handicap. Cu toate acestea, în susținerea acestei afirmații nu a fost identificată nicio probă, drept care, și în privința ofertei CANGUARD SECURITY SRL comisia de evaluare va fi ținută să procedeze la lămurirea respectivei informații.

Totodată, comisia de evaluare va trebui să clarifice și situația aplicării, în cazul orelor de noapte, a dispozițiilor art. 126 lit. a) din codul muncii, invocate de ofertantul în discuție în justificarea tarifului pentru posturile de 24 h, respectiv 12h cu muncă de noapte. Motivele pentru care se impune un astfel de demers au fost expuse, pe larg, cu ocazia soluționării criticii similare referitoare la oferta SC [REDACTED] SRL, drept care ele nu vor mai fi reluate și de această dată.

În ceea ce privește critica din contestație privind cuantumul cheltuielilor directe și a celor indirecte indicate de ofertantul CANGUARD SECURITY SRL, observă Consiliul că și de această dată contestatorul se rezumă în a enumera tipul de cheltuieli care intră în respectivele categorii, fără însă vreo particularizare raportat la oferta în discuție. Cum argumentele din contestație nu indică, în concret, sub ce aspect oferta amintită ar fi una subevaluată din perspectiva acestui tip de cheltuieli, critica va fi respinsă.

Relativ la ultima critică adusă ofertei [REDACTED] SRL și anume lipsa, din cuprinsul *Listei cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivelor*, a tuturor dotărilor tehnice necesare execuției contractului, și anume „dispecerat, ținute specifice, lanterne, tomfe, fluiere, spray iritant lacrimogen, stație emisie recepție/telefoane mobile, registre specifice, ecusoane etc.” Consiliul reține, așa cum subliniază și contestatorul, că, la pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, a fost inserată cerința prezentării respectivului document. Prin caietul de sarcini, cap. VI și cap. VII - pct. 7 și 8, au fost nominalizate dotările tehnice necesare execuției contractului.

În soluționare, Consiliul observă că modul în care oferta criticată a respectat această cerință nu rezultă din procesele-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, în cuprinsul cărora este reținut doar caracterul conform al ofertei, iar, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu oferă vreo explicație în acest sens, contractantului anexă a formularului de ofertă, la care face trimitere în apărările sale, fiind fără relevanță sub aspectul dezbătut. De asemenea, redarea conținutului Anexei Formularului nr. 7, depusă de ofertant, fără nicio justificare a caracterului conform al acestuia prin raportare la cerințele documentației

de atribuire indicate mai sus, este insuficientă pentru stabilirea conformității ofertei din perspectiva criticii în discuție.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să realizeze, în locul acesteia, evaluarea ofertelor primite prin raportare la cerințele minime cuprinse în documentația de atribuire, totuși, de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, se impune clarificarea și a acestui aspect, respectiv a modului în care *Lista cu dotarea tehnică* depusă de [REDACTED] SRL răspunde cerințelor minime ale fișei de date și caietului de sarcini.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Consiliul constată că verificarea admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasament, efectuată de comisia de evaluare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind [REDACTED] rezultatului contestat, sunt întemeiate.

În contextul dat, reține Consiliul obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, fiindu-i interzisă constatarea admisibilității unei oferte care nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Trebuie subliniat că evaluarea ofertelor este un proces complex de natură să asigure verificarea acestora sub toate aspectele, spre a se evita adoptarea de decizii nelegale, vătămătoare pentru participanții la procedură.

[REDACTED], operatorii economici, în elaborarea ofertelor trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, fiindu-le interzis a propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta înaintată reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului. Astfel, tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate acesteia.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC [REDACTED] SRL, SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge capătul de cerere din contestație privind reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților SC [REDACTAT] SRL și SC [REDACTAT] SRL, clasați pe locurile I-II, situația acestor oferte fiind criticată, așa cum rezultă din expunerea motivării în fapt a contestației, doar din perspectiva propunerii financiare.

Față de soluția adoptată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC [REDACTAT] SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC [REDACTAT] SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC [REDACTAT] SRL, SC [REDACTAT] SRL și SC [REDACTAT] SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge capătul de cerere din contestație privind reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților SC [REDACTAT] și SC [REDACTAT] SRL, clasați pe locurile I-II.

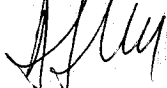
Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de SC [REDACTAT] SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

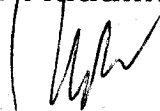
PREȘEDINTE COMPLET,

Alina-Oana OPRISAN



MEMBRU,

Luisa-Mădălina MARIA



MEMBRU,

Maria-Marinela PĂUN



Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]