



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA
DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT
CONSTANȚA
Intrare / ieșire 15008
Anul 2021 Luna 10 Zi 18



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

C. Abn Public
18.10.2021

Nr. √ 4212 /2401/C2/ 15.10.2021

**REGIA AUTONOMA EXPLOATAREA
DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT
CONSTANTA**

Constanța, Judet: CONSTANTA, str. Tomis
nr. 101

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 47947/13.09.2021.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2278/C2/2401

Data: 14.10.2021

Prin contestația nr. 6033/10.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47947/13.09.2021, formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia nr. 122 bis, județul Constanța, înregistrată la ONRC sub nr. J13/3385/2006, având CUI RO 19182671, reprezentată legal prin administrator Ușmec Ileana Corina, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13013/06.09.2021, a raportului procedurii nr. 4080/02.09.2021, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor nr. 3845/19.08.2021, nr. 3974/28.08.2021 și nr. 4035/01.09.2021, emise de REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Tomis nr. 101, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a sediilor R.A.E.D.P.P. Constanța și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa*”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate, în principal, obligarea autorității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de DIALFA SECURITY SRL, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de TRANSGUARD SECURITY SRL ca fiind câștigătoare, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei depusă de DIALFA SECURITY SRL și de TRANSGUARD SECURITY SRL, precum și continuarea procedurii în

vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2549/16.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48958/17.09.2021, SC DIALFA SECURITY SRL, cu sediul social în Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, lot 1, bl. T4, parter, județul Galați, înregistrată la ONRC sub nr. J17/216/2001, având CUI RO 13818436, reprezentată legal prin administrator Mănăilă Liviu Alexandru, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate SC TRANSGUARD SECURITY SRL, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TRANSGUARD SECURITY SRL critică adresa de comunicare nr. 13013/06.09.2021, raportul procedurii nr. 4080/02.09.2021, procesele-verbale de evaluare a ofertelor nr. 3845/19.08.2021, nr. 3974/28.08.2021 și nr. 4035/01.09.2021, emise de REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că, în urma deciziei CNSC nr.1751/C2/1863/11.08.2021, în acord cu cele statuate în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC DIALFA SECURITY SRL clarificări cu privire la oferta financiară, fapt ce reiese din cuprinsul procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr.3974/28.08.2021.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2374/31.08.2021, DIALFA SECURITY SRL a precizat, după cum se arată, următoarele:

„- În ceea ce privește sporul de noapte specificăm faptul că societatea noastră aplică, în cadrul devizului din prezenta procedură, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii”;

*„- Calculul aplicat este următorul: 2300 lei salariul minim/ 169,33 ore medie lunară * 365 zile/ 12 luni/ 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/oră * 169,333 ore = 96,52 lei/lună. Astfel societatea noastră a luat în calcul în cadrul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte: 1 oră liberă plătită * 365 zile = 365 ore / 12 luni / 365 ore : 12 luni - 30,42 medie ore libere plătite/lună: 169,333 ore medie lunară = rezultă 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent”;*

"- Astfel această poziție din devizul lunar prezentat reprezintă cheltuială medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensate zilnic în luna, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari".

Contestatorul învederează că, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC DIALFA SECURITY SRL, potrivit raportului final al procedurii nr. 4080/02.09.2021.

Întrucât nu i s-a permis accesul la dosarul cauzei în vederea studierii ofertei tehnice și financiare depuse de SC DIALFA SECURITY SRL pe motiv că acestea au fost declarate confidențiale, contestatorul apreciază că i-a fost încălcat dreptul la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, deoarece o propunere tehnică și/sau financiară nu pot fi considerate având caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și /sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Invocând prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. 3 din HG nr.395/2016, întrucât propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a cuprins un preț, aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și ordine publică, iar clarificările furnizate prin răspunsul la clarificări nr. 2374/31.08.2021 nu au fost de natură a justifica, în concret, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv a modalității în care prețul cuantificat respectă sau nu cerințele minime prevăzute de legislația muncii, criteriu necesar a fi îndeplinit pentru respectarea principiului tratamentului legal al participanților la procedura de achiziție.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat, în integralitate, dispozițiile trasate de Consiliu, deși o asemenea obligație îi revenea în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016.

Deși avea obligația de a verifica sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertat, inclusiv din perspectiva costurilor minime prevăzute de lege, contestatorul susține că o asemenea obligație nu a fost respectată și dusă la îndeplinire de către autoritatea contractantă, având în vedere că, din cuprinsul solicitării de clarificări, a răspunsului la clarificări și a raportului procedurii nu rezultă modalitatea în care autoritatea contractantă ar fi verificat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime prevăzute de legislația muncii, inclusiv din

perspectiva numărului de salariați alocați pentru executarea contractului, a modului în care se verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea concediilor de odihnă pentru toți salariații angrenați în executarea contractului, inclusiv pentru cei care asigură permanența și continuitatea serviciului de pază în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

În ceea ce privește tariful orar de 14,40 lei (830.304,12 lei/57.620 ore = 14,409 lei/oră), oferit de SC DIALFA SECURITY SRL, se apreciază că este unul neobișnuit de scăzut prin raportare la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative.

Astfel, în analiza propunerii financiare, se impun a se avea în vedere, în mod obligatoriu, dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată care, la data desfășurării procedurii, de 2300 lei / lună, conform art. 1 alin. 1 din HG nr. 4/2021, cu precizarea că acesta nu include sporuri și alte adaosuri și că este reglementat pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră;

- munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1% din salariul de bază;

- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 alin. 2 din Codul muncii);

- concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (art. 144 și art. 145 alin. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-i plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 alin. 1 și alin. 2 din Codul muncii).

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul DIALFA SECURITY SRL a prezentat modalitatea în care ar fi aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, însă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru a verifica dacă pentru cei 0,18 agenți de securitate utilizați pentru a asigura continuitatea serviciului de pază sunt asigurate, la rândul lor, drepturile de concedii de odihnă, sporurile pentru zilele nelucrătoare și pentru sărbători legale ori pentru munca prestată în timpul nopții, dacă este cazul, aspecte care, în mod evident, trebuie să se regăsească și în valoarea finală a prețului oferit.

Față de răspunsul la clarificări, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului precizări suplimentare cu privire la numărul total al agenților care urmează a fi utilizați în

executarea obiectului contractului, inclusiv pentru cei 0,18 agenți de securitate care ar asigura continuitatea serviciului de pază pentru respectarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, dar și modul în care sunt respectate dispozițiile legale privitoare la acordarea salariilor și a sporurilor pentru toți salariații.

Nelămurită a rămas, în opinia contestatorului, și chestiunea privitoare la agentul care ar urma a "acoperi" ora neefectuată în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv dacă acesta este un agent care efectuează ore suplimentare, iar, în caz afirmativ, dacă aceste ore suplimentare au fost avute în vedere la stabilirea ofertei finale, sau dacă acesta este un agent care efectuează o singură oră, dar pentru care este necesară acoperirea contravalorii costurilor prestării serviciului, inclusiv din perspectiva asigurărilor sociale și a necesității de asigurare a concediului.

De asemenea, se susține că autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea în care ofertantul declarat câștigător respectă prevederile caletului de sarcini, respectiv distribuția posturilor de bază în privința timpului de muncă, căci parte din posturile ofertante au un program de 8 ore, parte au un program de 12 ore, parte au un program de 24/24.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că tariful orar se impunea a fi stabilit distinct, întrucât în raport de specificul fiecărui post, fie pe timp de noapte, fie pe timp de zi, fie în mod permanent, costurile cu personalul angajat au un quantum diferit pentru fiecare post în parte, diferență justificată de obligațiile de plată a drepturilor bănești ale angajatorului față de salariații săi, care trebuiau lămurite de autoritatea contractantă.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 13727/20.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49351/20.09.2021, REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, ulterior reevaluării dispusă de Consiliu, față de oferta SC DIALFA SECURITY SRL, a solicitat clarificări cu privire la detalierea prezentată în oferta financiară prin care s-a indicat pentru sporul de noapte, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cu care se acordă angajaților care vor efectua ore de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale, dar, în cuprinsul detalierei prezentate, nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la modul în care se vor acoperi posturile de pază în perioada asigurării compensării cu timpul liber corespunzător pentru agentul care a efectuat orele de muncă de noapte.

S-a solicitat un calcul clar „în lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la

fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului oferat, precum și realizarea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant, se vor solicita clarificări pentru explicarea modului în care contravaloarea acestui timp compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază”.

Mai arată autoritatea contractantă că, prin răspunsul la clarificări nr. 156/31.08.2021, ofertantul Dialfa Security SRL a menționat următoarele: "în ceea ce privește sporul de noapte specificăm faptul că societatea noastră aplică, în cadrul devizului din prezenta procedură, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Calculul aplicat este următorul:

2300lei salariul minim: 169,333 ore medie lunara x 365 zile : 12 luni : 730 ore pază post permanent = 0,57lei/ora x 169,333 ore = 96,52 lei/luna.

Astfel, societatea noastră a luat în calcul, în cadrul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte:

1 oră libera plătită x365 zile=365ore/12 luni/365 ore: 12 luni=30,42 medie ore libere plătite /luna : 169,333ore medie lunară = rezulta 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării acestor ore libere plătite pentru un post de pază permanent.

Astfel aceasta poziție din devizul lunar prezentat reprezintă cheltuiala medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de paza permanent, aferent agenților de securitate suplimentari."

Subliniază autoritatea contractantă că prin adresa nr. 2374/31.08.2021, ofertantul prezintă un calcul de ansamblu în care arată fundamentarea economica a prețului unitar/ora-agent securitate, comisia de reevaluare a ofertelor constatând faptul că, prin clarificările aduse ofertei financiare, acesta îndeplinește cerințele solicitate prin adresa nr. 12636/30.08.2021, precum și condițiile prevăzute în fisa de date cap. IV.4.2 referitoare la obligația detalierei modului de constituire a tarifelor ofertate, din fundamentare tarifului reieșind respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, motiv pentru care declară oferta admisibilă și câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază nefondate și inadmisibile criticile vizând studierea dosarului, sens în care arată că societatea contestatoare a studiat dosarul.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv al contestației, referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acesta este nefondat, întrucât comisia de reevaluare a solicitat clarificări asupra fundamentării acestui preț atât în prima fază de evaluare, precum și în reevaluare, prin adresa nr. 12636/30.08.2021, ofertantul SC DIALFA SECURITY SRL declarând că

beneficiază de un ajutor de stat, demonstrând prin clarificările date precum și prin înscrisurile doveditoare, susținerea prețului ofertat. Mai arată că prețul ofertat de către SC DIALFA SECURITY SRL a fost fundamentat economic prin devizul aferent tarifului ofertat, deviz în valoare totală de 17,10 lei/ ora / agent securitate, fără TVA, din care au fost scăzute subvențiile de care dispune în baza Legii nr. 76/2002, subvenții obținute pentru agenții de pază cu domiciliu în Constanța, iar calculul subvențiilor a fost fundamentat pentru perioada contractuală specificată prin caietul de sarcini, respectiv 29.05.2021-28.05.2022. Totodată, ofertantul a depus convenții încheiate în acest sens cu AJOFM, susținând astfel tariful orar ofertat cu înscrisuri.

În cauză, autoritatea contractantă susține că motivul distanțării dintre oferta depusă de către DIALFA SECURITY SRL și SC TRANSGUARD SECURITY SRL este numărul de convenții încheiate cu AJOFM, ofertantul declarat câștigător beneficiind de un ajutor de stat mare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2013/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39654/30.07.2021, SC DIALFA SECURITY SRL solicită respingerea contestației formulată SC TRANSGUARD SECURITY SRL, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatorului ce vizează oferta sa, intervenientul susține că, în data de 31.08.2021, prin adresa nr. 2374, a înaintat către autoritatea contractantă fundamentarea economică a prețului unitar, cuprinzând și detalierea sumei aferentă sporului de noapte, acordat prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit.a) din Codul Muncii.

Arată intervenientul că prețul ofertat de către societatea sa a fost fundamentat economic, înaintând în cadrul procedurii devizul aferent tarifului ofertat și fundamentare economică, deviz ce are o valoare totală la 17,10 lei/ora/agent securitate, fără TVA, din care societatea sa a scăzut subvențiile de care dispune în baza Legii nr. 76/2002, subvenții obținute pentru agenții de securitate ce au domiciliul în Constanța. Calculul subvențiilor a avut ca fundament perioada contractuală specificată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv 29 mai 2021-28 mai 2022, așa cum reiese din cadrul adresei nr. 1881/16.07.2021.

În cauză, intervenientul susține că singurul motiv pentru care oferta sa este mai mică din punct de vedere al tarifului ofertat, este utilizarea unui ajutor de stat ce constă în subvenții deținute în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă, prin verificările efectuate, putând să constate că ajutorul de stat a fost legal obținut, conform exigentelor art. 210 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul subliniază faptul că societatea sa prestează servicii de pază și protecție în cadrul mai multor obiective, aparținând altor autorități contractante de pe raza Municipiului Constanța, și, prin urmare, cei 0,18 agenți de securitate, ce sunt utilizați în executarea obiectului contractului pentru acoperirea orei libere plătite, sunt implicați, în principal, în cadrul altor contracte de prestări servicii pază, asigurând astfel îndeplinirea

normei medii lunare de 169,333 ore/lună conform HG nr. 4/2021, pentru toți agenții săi.

Referitor la critica din contestație privind evidențierea unui tarif distinct pe fiecare tip de post pază, intervenientul menționează că, în cadrul documentației de atribuire, în anexa formularului de ofertă financiară, este menționat tarif unitar/ora.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale cu consecința respingerii contestației formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6370/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50385/24.09.2021, contestatorul formulează *Note scrise*, reiterând faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile ce-i reveneau conform deciziei CNSC, realizând, din nou, o evaluare superficială a ofertelor.

În susținere, făcând referire la înscrisurile depuse în probatoriu de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în fundamentarea economică a prețului unitar/oră/agent de securitate formulată de societatea DIALFA SECURITY SRL, nu au fost avute în vedere nici costurile (cheltuielile) aferente concediilor de odihnă / lună pentru agenții care îi înlocuiesc pe agenții cărora li se reduce programul de lucru cu 1 (una) oră - oră liberă plătită, nici costurile (cheltuielile) aferente fondului de handicap datorat pe lună pentru agenții care îi înlocuiesc pe agenții cărora li se reduce programul de lucru cu 1 (una) oră - oră liberă plătită.

Astfel, arată că ofertantul declarat câștigător nu valorifică, în calculul efectuat, contravaloarea cheltuielilor aferente concediilor de odihnă / lună pentru agenții de securitate care îi înlocuiesc pe agenții cărora li se reduce programul de lucru cu 1 (una) oră liberă plătită, măsură dispusă în vederea asigurării respectării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Prezintă contestatorul, în susținere, un calcul propriu, conform căruia valoarea concediului de odihnă / lună pentru cei 0,18 agenți este de 7,67 lei / agent / lună [$2.300 \text{ lei} / \text{lună} (\text{salariul minim pe economie}) * 0,04 \text{ agent} (0,18 \text{ agenți} / \text{lună} / 4,31 \text{ agenți} = 0,04 \text{ agent}) / 12 \text{ luni}$], sumă cu care ar trebui corectată (suplimentată) valoarea menționată de ofertantul câștigător.

Prin urmare, după cum se arată, rezultă că valoarea totală a costului brut cu salariile / lună este în cuantum de 2.713,40 lei, iar nu în cuantum de 2.705,72 lei, astfel cum a indicat societatea Dialfa Security SRL în cuprinsul fundamentării economice a ofertei depuse.

Pe de altă parte, contestatorul mai precizează și că, din cuprinsul fundamentării economice a câștigătorului, rezultă că acesta a prevăzut un cost aferent "*fondului de protecție persoane cu handicap / lună*" în cuantum de "92 lei", determinat prin cuantificarea contribuției datorate în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 448/2006, dar care, susține contestatorul, nu cuprinde contravaloarea contribuției datorate aferentă numărului de 0,18 agenți de securitate

utilizați, în mod suplimentar, pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică, cuantificarea acestei contribuții fiind necesară pentru fundamentarea corectă a prețului oferat.

În conformitate cu propriul calcul, prin aplicarea coeficientului de 4% utilizat în cuprinsul ofertei depuse, prin raportare la numărul de agenți suplimentari de 0,18, rezultă că prețul oferat de societatea Dialfa Security SRL trebuie corectat, prin suplimentarea sa, cu suma de 3,68 lei ($2.300 \text{ lei} * 4\% * 0,04 \text{ agenți}$), rezultând astfel, în opinia contestatorului, că valoarea totală a "obligațiilor de plată ale angajatorului / lună" sunt în cuantum de 156,73 lei, iar nu în cuantum de 152,88 lei, astfel cum a indicat societatea DIALFA SECURITY SRL în cuprinsul fundamentării economice a ofertei depuse.

Similar, și în ceea ce privește contribuția asigurătorie pentru muncă în cuantum de 2,25% calculată prin raportare la valoarea "*costului brut cu salariile/lună*", intervin modificări. Prin suplimentarea valorii costurilor brute cu salariile cu suma de 7,67 lei rezultă o nouă valoare corectată de 2.713,40 lei, față de care se aplică procentul de 2,25%.

Față de cele expuse, subliniază contestatorul că valoarea totală a obligațiilor + cheltuieli / lună este în cuantum de 2.898,83 lei, iar nu în cuantum de 2.887,19 lei, astfel cum a indicat societatea DIALFA SECURITY SRL în cuprinsul fundamentării economice a ofertei depuse.

De asemenea, cum profitul avut în vedere de societatea DIALFA SECURITY SRL este în cuantum de 30% din "*valoarea totală a obligațiilor + cheltuieli / lună*", în opinia contestatorului, urmează a se observa că, în realitate, profitul nu este în cuantum de 8,66 lei ($0,30\% * 2.887,19 \text{ lei}$), ci de 8,70 lei ($0,30\% * 2.898,83 \text{ lei}$).

Concluzionând asupra corecțiilor necesare a fi efectuate prin raportare la aspectele sus menționate, este de subliniat că, în realitate, tariful oferat (cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor omise a fi avute în vedere) este în cuantum de 14,48 lei / agent, cu 0,07 lei / agent mai mult decât tariful oferat de societatea DIALFA SECURITY SRL în cuantum de 14,41 lei / agent.

Potrivit contestatorului, cele evidențiate prezintă relevanță deosebită în privința ofertei analizate, respectiv în privința caracterului serios și fundamentat al acesteia, câtă vreme profitul previzionat de ofertant în cuantum de 0,05 lei / oră trebuie diminuat cu valoarea de 0,07 lei / agent ce ar trebui corectată, rezultând, astfel, o pierdere de 0,02 lei/oră / agent.

Este evident, așadar, în opinia contestatorului, că oferta societății DIALFA SECURITY SRL are un caracter neobișnuit de scăzut, prin înregistrarea unei pierderi de 0,02 lei / oră / agent, împrejurarea în raport de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50759/28.09.20201, contestatorul arată că „*nu mai insistăm în cererea privitoare la consultarea dosarului de achiziție publică*”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sedilor R.A.E.D.P.P. Constanța și a obiectivelor de interes local aflat în administrarea sa”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ADV1215447/21.05.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 27.05.2021, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării celor 10 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10204/16.07.2021, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, a indicat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, și pe cele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, conform căruia oferta depusă de SC DIALFA SECURITY SRL este desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 4, precum și a procesului-verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, SC TRANSGUARD SECURITY SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia nr. 1750/C2/1863/11.08.2021, Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 10204/16.07.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC DIALFA SECURITY SRL, SC KOKKAI COMIMPEX SRL și SC CANGUARD SECURITY SRL, precum și actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Punând în aplicare decizia CNSC, în urma reevaluării ofertelor indicate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4080/02.09.2021, în cuprinsul căruia a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea ofertelor depuse de SC DIALFA SECURITY SRL și SC TRANSGUARD SECURITY SRL, precum și desemnarea ofertei SC DIALFA SECURITY SRL, câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 830.304,12 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, SC TRANSGUARD SECURITY SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC DIALFA SECURITY SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii

nr. 4080/02.09.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Pe fond, Consiliul reține că, prin demersul său de contestare, SC TRANSGUARD SECURITY SRL reclamă caracterul admisibil al ofertei SC DIALFA SECURITY SRL, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au verificat, cu rigurozitate, justificarea tarifului pe care acest ofertat a prezentat-o.

În soluționare se observă că, prin decizia sa anterioară, față de oferta SC DIALFA SECURITY SRL și modul în care aceasta a fost evaluată, Consiliul a reținut următoarele:

„Relativ la oferta clasată pe locul 1, depusă de SC DIALFA SECURITY SRL, criticile contestatorului fac referire la aplicarea, în cazul sporului de noapte, a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, la cuantumul cheltuielilor directe și indirecte, precum și la modul în care acest ofertant a înțeles să justifice diminuarea tarifului prin intermediul subvențiilor primite conform Legii nr. 76/2002.

În soluționare, Consiliul observă că, în cuprinsul înscrisului intitulat *Devizului lunar agent de securitate* prezentat în propunerea financiară, SC DIALFA SECURITY SRL a declarat un tarif lei/oră/agent de securitate de 14.41 lei, tarif indicat de ofertant ca fiind aferent tuturor posturilor de pază solicitate de autoritatea contractantă, care cuprind posturi de 8 ore/zi, de 12 ore/zi, precum și posturi de 24 de ore/zi.

Analizând prima critică, Consiliul reține că, în detalierea prezentată, SC DIALFA SECURITY SRL a indicat, pentru sporul de noapte, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cu care urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale.

Cu toate acestea, în cuprinsul detalierei prezentată, ofertantul nu face nicio mențiune referitoare la modul în care vor fi acoperite posturile de pază în perioada asigurării compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a efectuat ore de muncă de noapte.

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat – atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere

în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avuți în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului oferit, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.

De altfel, nici prin cererea de intervenție formulată, SC DIALFA SECURITY SRL nu explică modul în care asigură costurile cu agentul/agenții folosiți pentru prestarea serviciului de pază în perioada compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a muncit de noapte.

Nici documentele întocmite de achizitoare nu demonstrează faptul că situația expusă anterior a fost analizată de comisia de evaluare, deși aceasta nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea tarifului orar oferit, inclusiv sub aspectul indicat, fiind evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Pentru a stabili admisibilitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că prețul analizat respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor solicitate. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Raportat la ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea acestei oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului oferit, cu includerea tuturor costurilor minimale, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare, sub acest aspect, sunt fondate.

Prin urmare, situația expusă mai sus necesită o clarificare cu autorul ofertei, în considerarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de legalitatea și sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertant. "

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție precizarea și explicarea „modului în care contravaloarea acestui timp compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază”.

La această solicitare, SC DIALFA SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 2374/31.08.2021, prezentând, tabelar, modul de formare al tarifului orar oferit, în ceea ce privește sporul de noapte arătând că a fost aplicat următorul calcul:

2300 lei salariul minim : 169,333 ore medie lunară x 365 zile : 12 luni : 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/ora x 169,333 ore = 96,52 lei/lună.

Mai arată că a fost luat în calculul devizului prezentat, cheltuiala aferentă orei libere plătite reprezentând compensarea muncii de noapte: 1 oră liberă plătită x 365 zile = 365 ore/12 luni = 30,42 medie ore libere plătite/lună : 169,333 ore medie lunară = 0,18 agenți de securitate suplimentari necesari efectuării respectivelor ore libere plătite pentru un post de pază permanent.

Se mai arată că suma aferentă costurilor cu concediile de odihnă/lună este de 191,67 lei, rezultată din împărțirea salariului minim brut lunar garantat în plată, de 2300 lei la 12 luni, în timp ce fondul de handicap are o valoare de 92,00 lei calculată prin aplicarea procentului de 4% la aceeași valoare de 2300 lei.

Calculule prezentate, după cum însuși ofertantul în discuție a subliniat, reprezintă cheltuiala medie pentru care societatea sa o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari.

Față de această justificare, apreciată suficientă de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că fundamentarea prezentată de SC DIALFA SECURITY SRL, în ceea ce privește cheltuiala medie pe care societatea o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de pază permanent, aferent agenților de securitate suplimentari, nu este corectă, nerelevând costurile cu concediile de odihnă pentru această categorie de persoane, pe de o parte, iar, pe de altă parte, procentul de 4% pentru determinarea costului aferent fondului de handicap, nu este aplicat și prin raportare la cei 0,18 agenți suplimentari. De asemenea, susține contestatorul că lipsa acestor costuri afectează și alte valori ale elementelor componente ale tarifului, cum ar fi contribuția CAM sau profitul declarat.

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, calculule prezentate de DIALFA SECURITY SRL explicând doar salarizarea de bază a agenților suplimentari.

În acest sens, se reține că obligațiile care cad în sarcina angajatorului, prevăzute de legislația muncii, codul fiscal sau alte acte normative incidente, au în vedere toți angajații de care dispune societatea.

În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul oferat.

Astfel, se observă că, pentru obținerea sumei de 96,52 lei/lună, corespunzătoare utilizării facilității conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul DIALFA SECURITY SRL a avut în vedere salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2021, pentru stabilirea costului aferent celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

Însă, așa cum subliniază și contestatorul, inclusiv pentru acești agenți de pază societatea este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de concediu de odihnă, conform art. 150 din acest act normativ.

De asemenea, pentru respectarea dispozițiilor art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

În același sens, fondul de handicap, calculat procentual din numărul de angajați, este necesar să aibă în vedere și acești agenți de pază.

Lipsa datelor complete afectează și suma aferentă profitului declarat, calculat ca un procent din totalul obligațiilor și cheltuielilor lunare.

Subliniază Consiliul că sumele în discuție reprezintă contravaloarea acestui timp liber compensatoriu, care, așa cum a fost evidențiat și prin decizia anterioară, trebuie să se regăsească în costul ofertat, fiind o cheltuială necesară pentru prestarea contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește prin derularea prezentei proceduri.

Niciunde în explicațiile prezentate de ofertant nu se arată cum vor fi asigurați cei 0,18 agenți suplimentari necesari, singurele explicații regăsindu-se în cererea de intervenție.

Însă aceste explicații, privind faptul că societatea intervenientă *prestează servicii de pază și protecție în cadrul mai multor obiective, aparținând altor autorități contractante de pe raza municipiului Constanța, drept care celor 0,18 agenți de securitate utilizați în executarea obiectului contractului pentru acoperirea orei libere plătite, le este asigurată îndeplinirea normei medii lunare de 169,333 ore/lună conform HG nr. 4/2021, aceștia fiind implicați, în principal, în cadrul altor contracte de prestări servicii pază, pe lângă faptul că nu au fost prezentate comisiei de evaluare pentru analizarea lor în cadrul procesului de reevaluare, nu pot fi primite nici în soluționare.*

În acest sens, Consiliul reiterează faptul că valoarea propunerii financiare trebuie să aibă în vedere toate costurile necesare pentru prestarea contractului supus achiziției, singura posibilitate de diminuare a respectivei valori fiind în mod expres reglementată de legiuitor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, și anume atunci când ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

Or, respectivele costuri, aferente celor 0,18 agenți de securitate suplimentari, nu se încadrează într-o asemenea categorie, astfel că ele trebuie, în mod obligatoriu, să se regăsească în valoarea totală a ofertei.

Este lipsit de importanță, în economia procedurii, faptul că acei agenți sunt utilizați de către societate și în alte contracte pe care le are în derulare, important fiind ca propunerea financiară înaintată să fie corespunzătoare activităților contractului, numai într-o asemenea situație ofertele primite în cadrul procedurii putând fi comparate și, astfel, stabilit câștigătorul.

Cu titlu de exemplu, în calculul prezentat, DIALFA SECURITY SRL arată că valoarea aferentă costului lunar cu concediile de odihnă este de 191,67 lei, obținută prin împărțirea salariului minim brut lunar garantat în plată, de 2300 lei la 12 luni, fără nicio minimă explicație a modului în care acest calcul are în vedere numărul total al agenților necesar execuției contractului, deci, inclusiv pe cei 0,18 agenți suplimentari.

Similar, și suma aferentă fondului de handicap, stabilită la 92,00 lei, a fost rezultatul înmulțirii unui salariu minim brut lunar garantat în plată, de 2.300 lei, cu procentul de 4%, deși, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, persoanele juridice private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile stabilite, trebuie să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că analiza pe care comisia de evaluare a efectuat-o justificării tarifului prezentată de SC DIALFA SECURITY SRL prin intermediul adresei nr. 2374/31.08.2021, nu a fost una riguroasă, fiind necesar ca această verificare să se subsumeze inclusiv considerentelor anterior expuse.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat, al ofertelor.

În aceste condiții, criticile contestatorului analizate mai sus vor fi admise, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta SC DIALFA SECURITY SRL potrivit celor relevate, inclusiv, dacă se impune, prin solicitarea de clarificări suplimentare, formulate în mod clar și concret cu privire la aspectele care necesită lămuriri.

În ceea ce privește susținerile din contestație referitoare la caracterul confidențial al ofertei DIALFA SECURITY SRL, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, contestatorul renunțând la cererea sa de studiere a dosarului cauzei.

Față de restul criticilor, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, de a cărei punere în aplicare era ținută autoritatea, a impus reevaluarea exclusiv sub aspectul includerii în tariful ofertat, a costurilor pe care le presupune acordarea unei ore libere compensatorii pentru sporul de noapte. Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”. Astfel, nerespectarea pretensei obligații de întocmire a ofertei prin prezentarea unui tarif diferențiat pentru fiecare tip de post de pază în parte nu mai poate fi reclamată acum.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4080/02.09.2021, în partea care privește evaluarea ofertei SC DIALFA SECURITY SRL, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind declararea neconformă a ofertei DIALFA SECURITY SRL, respectiv declararea câștigătoare a societății contestatoare, având în vedere că stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și pe cea câștigătoare, este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016.

Față de soluția adoptată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC DIALFA SECURITY SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ EXPLOATAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4080/02.09.2021, în partea care privește evaluarea ofertei SC DIALFA SECURITY SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind declararea neconformă a ofertei DIALFA SECURITY SRL, respectiv declararea câștigătoare a societății contestatoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de SC DIALFA SECURITY SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Alina-Oana OPRISAN**



**MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA**

**MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN**

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini